



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 476/2015-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. novembra 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 2493/2015 – sp. zn. Rvp 2516/2015, sp. zn. Rvp 2711/2015 – sp. zn. Rvp 2743/2015, sp. zn. Rvp 3547/2015 – sp. zn. Rvp 3570/2015, sp. zn. Rvp 3572/2015 – sp. zn. Rvp 3576/2015 a sp. zn. Rvp 3585/2015 vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia a takto

### **rozhodol:**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 2493/2015 – sp. zn. Rvp 2516/2015, sp. zn. Rvp 2711/2015 – sp. zn. Rvp 2743/2015, sp. zn. Rvp 3547/2015 – sp. zn. Rvp 3570/2015, sp. zn. Rvp 3572/2015 – sp. zn. Rvp 3576/2015 a sp. zn. Rvp 3585/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2493/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 23. februára 2015 do 19. marca 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

2. Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Žilina, Okresným súdom Martin, Okresným súdom Ružomberok, Okresným súdom Liptovský Mikuláš, Okresným súdom Čadca a Okresným súdom Dolný Kubín (ďalej len „okresné súdy“), ktorých predmetom je rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresných súdov v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená.

Okresné súdy rozhodovali vo veci samej rozsudkami, proti ktorým sťažovateľka podala odvolania, v dôsledku čoho jej ten-ktorý okresný súd vyrubil súdny poplatok 20 € podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov [(príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)].

Krajský súd napadnutými uzneseniami uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia rozhodnutia okresných súdov o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolania potvrdil ako vecne správne.

3. V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv postupom krajského súdu, ako i napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré ďalej zruší a predmetné veci vráti na ďalšie konanie, prizná jej primerané finančné zadosťučinenie a úhradu trov konania.

## II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné

návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

## **II.A K spoločnému prerokovaniu vecí**

6. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2493/2015 – sp. zn. Rvp 2516/2015, sp. zn. Rvp 2711/2015 – sp. zn. Rvp 2743/2015, sp. zn. Rvp 3547/2015 – sp. zn. Rvp 3570/2015, sp. zn. Rvp 3572/2015 – sp. zn. Rvp 3576/2015 a sp. zn. Rvp 3585/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

## **II.B K namietanému porušeniu označených práv napadnutými rozhodnutiami krajského súdu**

8. Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich v

odvolacom konaní o potvrdení rozhodnutí/uznesení súdov prvého stupňa o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie ako riadny opravný prostriedok, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu. Ústavný súd po preskúmaní predmetu aj týchto sťažností dospel k záveru, že sťažovateľkou použitá argumentácia v týchto sťažnostiach je identická s jej právnou argumentáciou, ktorú už použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, preto sú sťažovateľke nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v rovnakých prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku, v dôsledku čoho nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 453/2014, I. ÚS 517/2014, I. ÚS 763/2014, III. ÚS 514/2014, III. ÚS 620/2014, IV. ÚS 255/2014, IV. ÚS 266/2014, IV. ÚS 267/2014, IV. ÚS 268/2014, IV. ÚS 340/2014 atď.), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu, vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, ako i úhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. novembra 2015

## Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 476/2015

Por	sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom (Rvp)	sp. zn. uznesení Krajského súdu v Žiline
1.	Rvp 2493/2015	10 Co 530/2014 z 13. októbra 2014
2.	Rvp 2494/2015	7 Co 755/2014 z 12. novembra 2014
3.	Rvp 2495/2015	6 Co 837/2014 z 28. novembra 2014
4.	Rvp 2496/2015	11 Co 523/2014 z 24. novembra 2014
5.	Rvp 2497/2015	9 Co 792/2014 z 13. novembra 2014
6.	Rvp 2498/2015	5 Co 745/2014 z 27. novembra 2014
7.	Rvp 2499/2015	8 Co 604/2014 z 26. novembra 2014
8.	Rvp 2500/2015	6 Co 745/2014 z 29. októbra 2014
9.	Rvp 2501/2015	5 Co 837/2014 z 2. decembra 2014
10.	Rvp 2502/2015	10 Co 403/2014 z 13. októbra 2014
11.	Rvp 2503/2015	10 Co 259/2014 z 30. októbra 2014
12.	Rvp 2504/2015	10 Co 701/2014 z 30. októbra 2014
13.	Rvp 2505/2015	7 Co 837/2014 zo 17. decembra 2014
14.	Rvp 2506/2015	11 Co 563/2014 z 15. decembra 2014
15.	Rvp 2507/2015	9 Co 808/2014 z 13. novembra 2014
16.	Rvp 2508/2015	7 Co 760/2014 z 12. novembra 2014
17.	Rvp 2509/2015	10 Co 414/2014 z 13. októbra 2014
18.	Rvp 2510/2015	9 Co 847/2014 z 13. novembra 2014
19.	Rvp 2511/2015	10 Co 371/2014 z 30. októbra 2014
20.	Rvp 2512/2015	9 Co 861/2014 zo 16. októbra 2014
21.	Rvp 2513/2015	8 Co 681/2014 z 31. októbra 2014
22.	Rvp 2514/2015	9 Co 868/2014 zo 16. októbra 2014
23.	Rvp 2515/2015	7 Co 736/2014 z 26. novembra 2014
24.	Rvp 2516/2015	11 Co 532/2014 z 24. novembra 2014
25.	Rvp 2711/2015	9 Co 944/2014 z 13. novembra 2014
26.	Rvp 2712/2015	9 Co 953/2014 z 13. novembra 2014
27.	Rvp 2713/2015	7 Co 824/2014 zo 17. decembra 2014
28.	Rvp 2714/2015	9 Co 898/2014 z 20. novembra 2014

29.	Rvp 2715/2015	8 Co 726/2014 z 26. novembra 2014
30.	Rvp 2716/2015	7 Co 753/2014 z 26. novembra 2014
31.	Rvp 2717/2015	5 Co 779/2014 z 18. novembra 2014
32.	Rvp 2718/2015	11 Co 520/2014 z 15. decembra 2014
33.	Rvp 2719/2015	11 Co 525/2014 z 15. decembra 2014
34.	Rvp 2720/2015	6 Co 574/2014 z 12. novembra 2014
35.	Rvp 2721/2015	8 Co 815/2014 z 30. decembra 2014
36.	Rvp 2722/2015	9 Co 884/2014 z 20. novembra 2014
37.	Rvp 2723/2015	9 Co 913/2014 zo 6. novembra 2014
38.	Rvp 2724/2015	6 Co 613/2014 z 26. novembra 2014
39.	Rvp 2725/2015	10 Co 759/2014 z 27. novembra 2014
40.	Rvp 2726/2015	9 Co 842/2014 z 20. novembra 2014
41.	Rvp 2727/2015	6 Co 476/2014 z 30. septembra 2014
42.	Rvp 2728/2015	7 Co 590/2014 z 26. novembra 2014
43.	Rvp 2729/2015	11 Co 548/2014 z 15. decembra 2014
44.	Rvp 2730/2015	11 Co 537/2014 z 15. decembra 2014
45.	Rvp 2731/2015	5 Co 804/2014 zo 16. decembra 2014
46.	Rvp 2732/2015	9 Co 890/2014 z 20. novembra 2014
47.	Rvp 2733/2015	7 Co 675/2014 z 26. novembra 2014
48.	Rvp 2734/2015	8 Co 742/2014 z 26. novembra 2014
49.	Rvp 2735/2015	7 Co 804/2014 z 26. novembra 2014
50.	Rvp 2736/2015	10 Co 557/2014 z 13. októbra 2014
51.	Rvp 2737/2015	11 Co 540/2014 z 15. decembra 2014
52.	Rvp 2738/2015	7 Co 780/2014 z 26. novembra 2014
53.	Rvp 2739/2015	11 Co 497/2014 z 15. decembra 2014
54.	Rvp 2740/2015	11 Co 534/2014 z 15. decembra 2014
55.	Rvp 2741/2015	11 Co 509/2014 z 15. decembra 2014
56.	Rvp 2742/2015	7 Co 745/2014 z 12. novembra 2014
57.	Rvp 2743/2015	9 Co 997/2014 z 27. novembra 2014
58.	Rvp 3547/2015	8 Co 791/2014 z 30. decembra 2014
59.	Rvp 3548/2015	8 Co 683/2014 z 31. októbra 2014
60.	Rvp 3549/2015	8 Co 794/2014 z 30. decembra 2014
61.	Rvp 3550/2015	6 Co 850/2014 zo 17. decembra 2014
62.	Rvp 3551/2015	5 Co 741/2014 zo 16. decembra 2014
63.	Rvp 3552/2015	8 Co 697/2014 z 30. decembra 2014
64.	Rvp 3553/2015	5 Co 757/2014 zo 16. decembra 2014
65.	Rvp 3554/2015	5 Co 759/2014 zo 16. decembra 2014
66.	Rvp 3555/2015	8 Co 669/2014 z 30. decembra 2014
67.	Rvp 3556/2015	10 Co 743/2014 z 30. októbra 2014
68.	Rvp 3557/2015	6 Co 611/2014 z 26. novembra 2014
69.	Rvp 3558/2015	10 Co 814/2014 z 27. novembra 2014
70.	Rvp 3559/2015	10 Co 807/2014 z 27. novembra 2014
71.	Rvp 3560/2015	7 Co 748/2014 z 12. novembra 2014

72.	Rvp 3561/2015	10 Co 789/2014 z 27. novembra 2014
73.	Rvp 3562/2015	6 Co 763/2014 z 30. októbra 2014
74.	Rvp 3563/2015	8 Co 774/2014 z 27. novembra 2014
75.	Rvp 3564/2015	10 Co 433/2014 z 27. novembra 2014
76.	Rvp 3565/2015	8 Co 818/2014 z 30. decembra 2014
77.	Rvp 3566/2015	6 Co 780/2014 z 26. novembra 2014
78.	Rvp 3567/2015	8 Co 722/2014 z 26. novembra 2014
79.	Rvp 3568/2015	5 Co 781/2014 zo 16. decembra 2014
80.	Rvp 3569/2015	5 Co 786/2014 zo 16. decembra 2014
81.	Rvp 3570/2015	6 Co 784/2014 z 28. novembra 2014
82.	Rvp 3572/2015	9 Co 895/2014 z 30. októbra 2014
83.	Rvp 3573/2015	10 Co 693/2014 z 30. septembra 2014
84.	Rvp 3574/2015	8 Co 782/2014 z 30. decembra 2014
85.	Rvp 3575/2015	8 Co 781/2014 z 30. decembra 2014
86.	Rvp 3576/2015	6 Co 877/2014 zo 17. decembra 2014
87.	Rvp 3585/2015	9 Co 947/2014 z 20. novembra 2014